



**ИНСТРУКЦИЯ
ПО ПРОЦЕДУРЕ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

Ақтау, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

1. НАЗНАЧЕНИЕ И ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ	3
2. СОКРАЩЕНИЯ И ОБОЗНАЧЕНИЯ.	3
3. ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	4
4. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	5
5. ПРОЦЕДУРА ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ	5
5.1 ПРОЦЕДУРА ОЦЕНИВАНИЯ ТЕКУЩЕГО И РУБЕЖНОГО КОНТРОЛЯ	5
5.2 ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНИВАНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ	6
5.3 ПРОЦЕДУРА ПРИМЕНЕНИЯ И ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫХ ЧЕРЕЗ МАССОВЫЕ ОТКРЫТЫЕ ОНЛАЙН КУРСЫ	9
5.4 ПРОЦЕДУРА ОЦЕНИВАНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ	10
5.5 ВИДЫ ИНСТРУМЕНТОВ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ	12
5.6 ПРОЦЕДУРА ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ	21
6. ШКАЛА ОЦЕНОК БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ БУКВЕННОЙ СИСТЕМЫ	28

1. НАЗНАЧЕНИЕ И ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ

1.1 «Инструкция по процедуре оценивания учебных достижений обучающихся» (далее - Инструкция) в Каспийском университете технологий и инжиниринга имени Ш. Есенова (далее –Университет Есенова) разработана с целью систематизации процедуры оценивания по всем видам контроля: текущего и рубежного контроля, промежуточной и итоговой аттестации .

1.2 Настоящая Инструкция разработана на основании:

- 1) Закона Республики Казахстан «Об образовании» № 319-III от 27.07.2007г. (с изменениями и дополнениями);
- 2) Типовых правил деятельности организаций образования соответствующих типов, утвержденных Приказом МОН РК № 595 от 30.10.2018г. (с изменениями и дополнениями);
- 3) Правил организации учебного процесса по кредитной технологии обучения, утвержденных приказом МОН РК № 152 от 20.04.2011г. (с изменениями и дополнениями);
- 4) Государственный общеобязательный стандарт высшего и послевузовского образования, Приказ Министра науки и высшего образования Республики Казахстан от 20 июля 2022 года № 2 (с изменениями и дополнениями);
- 5) Правил организации и осуществления учебно-методической и научно-методической работы, утвержденных приказом МОН РК № 583 от 29.11.2007г. (с изменениями и дополнениями)
- 6) Устава НАО «Каспийский университет технологий и инжиниринга имени Ш. Есенова», утвержденного приказом Министерства финансов РК № 11933-1943 от 04.06.2020г.;
- 7) Стратегии развития Университета Есенова до 2029 года;
- 8) Академической политики, регламента УМР и других нормативных документов университета.
- 9) Кодекса академической честности НАО «Каспийский университет технологий и инжиниринга имени Ш. Есенова».

Сноска . Пункт 1.2 в новой редакции от 26.03.2025

2. СОКРАЩЕНИЯ И ОБОЗНАЧЕНИЯ

АИС	–	автоматизированная информационная система
АК	–	аттестационная комиссия
АС	–	академический совет
ИА	–	итоговая аттестация
ЛР	–	лабораторная работа
ОЕК	–	общеевропейские компетенции
ОР	–	офис регистрации
ПЗ	–	практическое занятие
ППС	–	профессорско- преподавательский состав
РК	–	рубежный контроль
СРД	–	самостоятельная работа докторанта
СРМ	–	самостоятельная работа магистранта
СРО	–	самостоятельная работа обучающегося
СРОП	–	самостоятельная работа обучающегося под руководством преподавателя
СРС	–	самостоятельная работа студента
УМР	–	учебно-методическая работа
Университет Есенова	–	НАО Каспийский университет технологий и инжиниринга имени Ш. Есенова

3. ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В Инструкции используются следующие основные термины и определения:

- 1) академическая честность – совокупность ценностей и принципов, выражающих честность обучающегося в обучении при выполнении письменных работ (контрольных, курсовых, эссе, кейсов, дипломных, диссертационных), ответах на экзаменах, в исследованиях, выражении своей позиции, во взаимоотношениях с академическим персоналом, преподавателями и другими обучающимися, а также оценивании;
- 2) балльно-рейтинговая, буквенная система оценки учебных достижений - система оценки уровня учебных достижений в баллах, соответствующих принятой в международной практике буквенной системе с цифровым эквивалентом, и позволяющая установить рейтинг обучающихся;
- 3) валидность - мера соответствия методик и результатов обучения. Валидность измерения показывает то, что данная методика позволяет измерять действительно требуемые критерии (характеристики) исследуемого;
- 4) дипломная работа (проект) - самостоятельная творческая работа обучающегося, представляющая собой обобщение результатов освоения обучающимся образовательной программы вуза и выполняемая ими на выпускном курсе;
- 5) итоговый контроль – контроль учебных достижений обучающихся с целью оценки качества освоения ими программы учебной дисциплины, проводимый в период промежуточной аттестации в форме экзамена, если дисциплина изучается на протяжении нескольких академических периодов, то итоговый контроль может проводиться по части дисциплины, изученной в данном академическом периоде;
- 6) контроль учебных достижений обучающихся – проверка уровня знаний обучающихся различными формами контроля (текущий, рубежный и итоговый) и аттестации, определяемыми самостоятельно высшим учебным заведением;
- 7) магистерская диссертация – выпускная работа магистранта научно-педагогической магистратуры, представляющая собой самостоятельное научное исследование, содержащее теоретические и/или практические разработки актуальной проблемы в области избранной образовательной программы, основанное на современных теоретических, методических и технологических достижениях науки и техники;
- 8) магистерский проект – выпускная работа магистранта профильной магистратуры, представляющая собой самостоятельное исследование, содержащее теоретические и(или) экспериментальные результаты, позволяющие решать прикладную задачу актуальной проблемы избранной образовательной программы;
- 9) накопительное оценивание - вид оценивания, который проводится еженедельно включающий в себя баллы за все виды учебной работы (лекция, практика, лаборатория, СРО);
- 10) офис регистрации – академическая служба, занимающаяся регистрацией всей истории учебных достижений обучающегося и обеспечивающая организацию всех видов контроля знаний;
- 11) промежуточная аттестация обучающихся – процедура, проводимая с целью оценки качества освоения обучающимися содержания части или всего объема одной учебной дисциплины после завершения ее изучения;
- 12) рейтинг допуска – это минимальный показатель успеваемости позволяющий получить допуск к сдаче итогового контроля по видам учебной работы;
- 13) рефлексия – мыслительный процесс, направленный на самопознание, переосмысление и анализ собственных результатов деятельности;
- 14) рубежный контроль – контроль учебных достижений обучающихся по завершении крупного раздела (модуля) одной учебной дисциплины;
- 15) самостоятельная работа обучающегося – работа по определенному перечню тем, отведенных на самостоятельное изучение, обеспеченных учебно-методической

литературой и рекомендациями; в зависимости от категории обучающихся она подразделяется на самостоятельную работу студента, самостоятельную работу магистранта и самостоятельную работу докторанта; весь объем СРО подтверждается заданиями, требующими от обучающегося ежедневной самостоятельной работы;

16) самостоятельная работа обучающегося под руководством преподавателя – работа обучающегося под руководством преподавателя, проводимая по отдельному графику, который определяет ВУЗ или сам преподаватель;

17) суммативное оценивание – вид оценивания, который проводится по завершении разделов/сквозных тем учебных программ, академического периода;

18) текущий контроль успеваемости обучающихся – систематическая проверка знаний обучающихся в соответствии с профессиональной учебной программой, проводимая преподавателем на аудиторных и внеаудиторных занятиях согласно расписанию в течение академического периода;

19) учебные достижения обучающихся - знания, умения, навыки и компетенции обучающихся, приобретаемые ими в процессе обучения и отражающие достигнутый уровень развития личности;

20) формативное оценивание – вид оценивания, который проводится непрерывно, обеспечивает обратную связь между преподавателем и обучающимся и позволяет своевременно корректировать учебный процесс;

21) цели обучения – совокупность ожидаемых результатов, соответствующих требованиям общества и личностного роста.

4. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

4.1 Оценивание учебных достижений обучающихся осуществляется суммативным, формативным и накопительным оцениванием.

4.2 Оценка учебных достижений обучающихся по всем видам контроля: текущий контроль успеваемости, промежуточная и итоговая аттестация осуществляется по балльно-рейтинговой буквенной системе.

4.3 Текущий контроль включает оценку лекций (тестирование в образовательном портале/контрольные вопросы); оценку практического/лабораторного занятия, проставляемого ППС еженедельно; оценку заданий СРО. Количество заданий СРО определяется преподавателем самостоятельно (не менее 2-х).

4.4 Уровень учебных достижений обучающихся по каждой дисциплине определяется итоговой оценкой, формируемой из оценки рейтинга допуска (60%) и оценки итогового контроля (40%).

4.5 Итоговая оценка подсчитывается только в случае, если обучающийся имеет положительные оценки как по рейтингу допуска, так и по итоговому контролю. Итоговый контроль проводится в период промежуточной аттестации.

4.6 Измерительные инструменты оценивания конечных результатов обучения по компетенциям основаны на таксономии Блума.

Сноска Пункт 4.3 в редакции от 26.03.2025

5. ПРОЦЕДУРА ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ

5.1 Процедура оценивания текущего и рубежного контроля

Рубежный контроль обучающихся формируется по 100 балльной системе оценивания исходя из среднеарифметической оценки текущих баллов обучающихся в образовательном портале университета. Рубежный контроль рассчитывается автоматически: первый РК - на

8-й неделе из оценок текущего контроля 1-8-й недель, второй РК - на 15-й неделе из оценок текущего контроля 9-15-й недель. Максимальный балл каждого РК составляет 100 баллов.

Баллы текущего контроля выставляются по 100-балльной шкале. Максимальное количество баллов текущего контроля, проставляемого ППС для обучающихся бакалавриата, магистратуры, докторантуры для всех дисциплин по тестированию и контрольным вопросам /оценка лекций/, за задания СРО, за практические/ лабораторные занятия - 100. Критерии выставления оценок и шкала выставляемых баллов за задания СРО и практические/лабораторные занятия разрабатываются преподавателем самостоятельно.

Сноска Пункт 5.1 в редакции от 26.03.2025

5.2 Инструменты оценивания текущего контроля

Инструменты оценивания текущего контроля:

5.2.1 Презентация - информационный инструмент, позволяющий сообщить нужную информацию об объекте презентации в удобной для обучающегося форме:

№	Примерные критерии	Показатели
1	Структура	– количество слайдов соответствует содержанию и продолжительности выступления; – наличие титульного слайда и слайда с выводами
2	Наглядность	– иллюстрации хорошего качества, с четким изображением, текст легко читается; – используются средства наглядности информации (таблицы, схемы, графики и т. д.)
3	Дизайн и настройка	– оформление слайдов соответствует теме, не препятствует восприятию содержания, для всех слайдов презентации используется один и тот же шаблон оформления
4	Содержание	– презентация отражает основные этапы исследования (проблема, цель, гипотеза, ход работы, выводы, ресурсы); – содержит полную, понятную информацию по теме работы; – орфографическая и пунктуационная грамотность
5	Требования к выступлению	– выступающий свободно владеет содержанием, ясно и грамотно излагает материал; – выступающий свободно и корректно отвечает на вопросы и замечания аудитории; – выступающий точно укладывается в рамки регламент

5.2.2 Контрольная работа – средство проверки умений применять полученные знания для решения задач определенного типа по теме или разделу. Контрольная работа - письменное задание, выполняемое в течение заданного времени (в условиях аудиторной работы - от 30 минут до 2 часов, в условиях внеаудиторной работы - от одного дня до нескольких). Если задания для контрольной работы берутся из учебника, пособия или другого источника, то его следует указать в силлабусе.

Примерные критерии оценивания: соответствие предполагаемым ответам; правильное использование алгоритма выполнения действий (методики, технологии и т.д.); логика рассуждений; неординарность подхода к решению.

5.2.3 Доклад - подготовленное студентом самостоятельно публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной проблемы. Количество и вес критериев оценки

доклада зависят от того, является ли доклад единственным объектом оценивания или он представляет собой только его часть.

Примерные критерии оценивания: соответствие выступления теме, поставленным целям и задачам; понимание темы, умение критического анализа информации; демонстрация знания методов изучения и умение их применять; обобщение информации с помощью таблиц, схем, рисунков и т.д.; оригинальность и креативность при подготовке презентации.

5.2.4 Конспект позволяет формировать и оценивать умения студентов по переработке информации.

Примерные критерии оценивания: оптимальный объем текста (не более одной трети оригинала); логическое построение и связность текста; полнота/глубина изложения материала (наличие ключевых положений, мыслей); визуализация информации как результат ее обработки (таблицы, схемы, рисунки); оформление (аккуратность, соблюдение структуры оригинала).

5.2.5 Научная статья как средство оценки может продемонстрировать как уровень владения студента учебным материалом, так и сформированность общих умений работать с информацией.

Примерные критерии оценивания: обоснование актуальности темы и степень ее раскрытия; соблюдение логики написания статьи; соответствие статьи тематике выбранного научного журнала; соблюдение правил автора; соблюдение норм оформления научной работы.

5.2.6 Эссе - средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме. Отличие эссе от реферата в том, что это - самостоятельное сочинение-размышление студента над научной проблемой, при использовании идей, концепций, ассоциативных образов из других областей науки, искусства, собственного опыта, общественной практики и др. Эссе может использоваться на занятиях (тогда его время ограничено в зависимости от целей от 5 минут до 45 минут) или внеаудиторной.

Примерные критерии оценивания: наличие логической структуры построения текста (вступление с постановкой проблемы; основная часть, разделенная по основным идеям; заключение с выводами, полученными в результате рассуждения); наличие четко определенной личной позиции по теме эссе; адекватность аргументов при обосновании личной позиции; стиль изложения (использование профессиональных терминов, цитат, стилистическое построение фраз, и т.д.).

5.2.7 Семинар является не только формой организации учебных занятий, но может выступать и средством оценивания. В этом случае проведение семинара доверяется студенту и оценка за его проведение вносит, например, 10%-вклад в итоговую оценку за семестр. Студент берет на себя ответственность за все действия по организации семинара (выбирает тему, готовит список источников или материалы для подготовки, раздаточный материал, план проведения семинара) и непосредственно проводит.

Примерные критерии оценивания: качество подготовки (предложенные материалы для чтения, раздаточные материалы, инструктирование, поддержка и помощь); качество объяснения (свободное владение материалом, ясное понимание темы, ясные ответы на вопросы, приведение примеров); качество ресурсов (широта представленных релевантных источников, ссылки на необходимые для чтения источники; качество презентации (хорошее использование аудио-видеотехники, раздаточных материалов, живая, динамичная), качество дискуссии (использование эффективных и интересных групповых методов обучения, вовлечение в участие студентов, координация работу группы).

5.2.8 Проект - конечный продукт, получаемый в результате планирования и выполнения комплекса учебных и исследовательских заданий. Позволяет оценить умения обучающихся самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, ориентироваться в информационном пространстве и уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления. Проект может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся в течение заданного временного промежутка. Распределение тем проекта проводится преподавателем.

Примерные критерии оценивания:

- **оценка процесса выполнения проекта:** самостоятельность, активность интеллектуальной деятельности, творческий подход к выполнению поставленных задач, умение работать с информацией, умение работать в команде;

- **оценка полученного результата:** конкретность и ясность формулировки цели и задач проекта, их соответствие теме; обоснованность выбора источников; глубина/полнота/обоснованность раскрытия проблемы и ее решений; соответствие содержания выводов заявленным в проекте целям и задачам; наличие элементов новизны теоретического или практического характера; практическая значимость; оформление работы;

- **оценки выступления на защите проекта:** соответствие выступления заявленной теме, структурированность, логичность, доступность, минимальная достаточность; уровень владения исследуемой темой (владение терминологией, ориентация в материале, понимание закономерностей, взаимосвязей и т.д.); аргументированность, четкость, полнота ответов на вопросы; культура выступления (свободное выступление, чтение с листа, стиль подачи материала и т.д.).

5.2.9 Кейс-стади основаны на использовании проблемных заданий, в которых обучающимся предлагают осмыслить реальную профессионально-ориентированную ситуацию, содержащую в себе необходимую, но неполную информацию для решения заданной проблемы. Потребность в применении кейс-стади обусловлена тем, что оценка функциональных компетенций не может сводиться к ответам на вопросы тестового характера, поскольку функциональные компетенции - это то, что человек должен уметь делать в трудовой сфере или решении логических задач.

Примерные критерии оценивания: было сформулировано и проанализировано большинство проблем, заложенных в кейсе; были продемонстрированы адекватные аналитические методы при работе с информацией; были использованы дополнительные источники информации для решения кейса; были выполнены все необходимые расчеты; подготовленные в ходе решения кейса документы, соответствуют, требованиям к ним по смыслу и содержанию; выводы обоснованы, аргументы весомы; сделаны собственные выводы, которые отличают данное решение кейса от других решений.

5.2.10 Коллоквиум - средство текущего контроля усвоения учебного материала темы, раздела или разделов дисциплины, организованное как учебное занятие в виде собеседования преподавателя с обучающимися или письменной работы по одному из вопросов, вынесенных на коллоквиум. По существу, коллоквиум - экзамен в миниатюре, и значит, при оценке ответа на коллоквиуме могут быть использованы те же критерии, что и для экзамена.

Примерные критерии оценивания: объем и структура ответа; логика изложения материала; использование соответствующей терминологии, стиль изложения; степень раскрытия вопроса; выполнение необходимых расчетов.

5.2.11 Лабораторная работа — это форма текущего контроля, направленная на отработку практических навыков и проверку знаний студентов по определенной дисциплине. Она помогает оценить умение применять теоретические знания на практике, а также развивает навыки работы с оборудованием и анализа данных.

Примерные критерии оценивания: правильность выполнения задания; точность и

аккуратность; анализ результатов; правильность оформления отчёта, наличие всех необходимых расчётов, графиков и объяснений; умение работать с оборудованием, качество представления работы.

Критерии выставления оценок и шкала выставляемых баллов различных видов текущего контроля разрабатываются преподавателем индивидуально и указываются в syllabusе. ППС имеет право применять другие виды текущего контроля.

Сноска Пункт 5.2 в редакции от 26.03.2025

5.3 Процедура применения и оценивания результатов обучения, полученных через массовые открытые онлайн курсы

5.3.1 В университете Есенова могут быть применены следующие модели использования MOOK:

5.3.2 Модель 1. Исключительно MOOK: полная замена дисциплины :

- обязательные курсы MOOK – курсы, выбранные кафедрой из каталога курсов MOOK, при условии соответствия дисциплинам учебного плана образовательной программы по содержанию/результатам обучения и количеству часов/кредитов;

- курсы MOOK по выбору обучающегося – курсы, самостоятельно выбранные обучающимся из каталога курсов MOOK, включающего курсы одного или нескольких платформ MOOK, при условии соответствия по содержанию/результатам обучения и количеству часов/кредитов.

В случае выбора модели 1 «Обязательные курсы MOOK» курс включается в расписание занятий обучающихся без указания аудиторий, в целях обеспечения обучающимся достаточного времени для изучения курсов MOOK.

При данной модели признание результатов обучения осуществляется в соответствии с внутренним нормативным документом “Правила о порядке признания в университете Есенова результатов обучения формального и неформального образования”.

5.3.3 Модель 2. MOOK-поддержка: MOOK используется как дополнительный материал для дисциплины при традиционной ее реализации в качестве самостоятельной работы обучающегося (далее – СРО), с или без применения технологии «перевернутый класс».

При данной модели баллы за СРО проставляются ППС на 8 и/или 15 неделе (в зависимости от объема материала, изучаемого на платформе MOOK) пропорционально текущему проценту освоения MOOK.

Промежуточное освоение материала подтверждается скриншотом достижений обучающегося на платформе MOOK.

5.3.4 Модель 3. Смешанное обучение «+MOOK»: частичная замена аудиторных занятий (преимущественно лекций), а также частичный перезачет отдельных тем MOOK с или без применения технологии «перевернутый класс».

При полной замене лекционных занятий MOOK баллы за лекционные занятия проставляются ППС на 8 и 15 неделе пропорционально текущему проценту освоения MOOK.

При частичной замене лекционных занятий преподавателю необходимо определить: лекционные занятия 1 или 2 рубежного контроля будут зачитываться MOOK. Соответственно, баллы за лекционные занятия тех недель, которые заменены MOOK будут проставляться на 8 или 15 неделе пропорционально текущему проценту освоения MOOK. При этом до начала рубежной недели обучающемуся необходимо сдать преподавателю сертификат MOOK.

При частичной замене практических занятий на соответствующей неделе обучающийся должен предоставить преподавателю скриншот выполненного задания и полученного результата оценивания.

5.3.5 Модель 4. Смешанное обучение «МООК+»: использование МООК с частичным сохранением лекций, практических и семинарских занятий, а также использование результатов обучения на МООК для текущей аттестации по дисциплине.

При смешанном обучении преподаватель определяет какие недели будут заменены МООК. Баллы за соответствующие недели проставляются преподавателем пропорционально текущему проценту освоения МООК (при предоставлении скриншота пройденного обучения или сертификата).

Сноска Пункт 5.3 в редакции от 26.03.2025

5.4 ПРОЦЕДУРА ОЦЕНИВАНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

5.4.1 Промежуточная аттестация для всех уровней обучения проводится в следующих формах:

- компьютерное тестирование;
- письменные экзамены в билетной форме или форме эссе: в аудитории либо в компьютерном классе;
- экзамены в форме защиты проекта;
- демонстрационный экзамен;
- дифференцированный зачет,
- творческий экзамен.

Экзамены по английскому языку проводятся в два этапа: письменный и разговорный (speaking) этапы.

ППС имеет право применять другие виды промежуточной аттестации, которые должны быть указаны в силабусах.

5.4.2 Форма проведения промежуточной аттестации по каждой дисциплине определяется на каждый академический период (семестр) Советом факультета (академии), далее утверждается на заседании АС.

5.4.3 Порядок организации промежуточной аттестации определяется на каждую экзаменационную сессию в зависимости от эпидемиологической ситуации и других факторов.

5.4.4 Компьютерное тестирование проводится в компьютерных классах посредством образовательного портала университета. Экзаменационные тесты формируются из банка тестовых вопросов, загружаемых ППС. Результаты компьютерного тестирования автоматически отражаются в электронной ведомости АИС.

5.4.5 Письменный экзамен может проводиться в билетной форме или в форме эссе: в компьютерных классах или в аудиториях.

Письменный экзамен в аудитории проводится на бланках билетов, сгенерированных компьютерной программой. По завершению экзамена, бланки ответов шифруются ОР, и далее передаются экзаменаторам на проверку и оценивание. ОР проводит расшифровку и передает экзаменаторам ведомость для выставления баллов в АИС университета.

При проведении письменного экзамена в компьютерном классе, билет генерируется автоматически АИС из банка вопросов, загружаемого ППС, ведущего дисциплину.

5.4.6 При онлайн обучении письменные экзамены проводятся с применением прокторинга.

5.4.7 Экзамены по дисциплине "Иностранный язык" (уровень А2) проводятся в формате IELTS.

5.4.8 Этап Speaking экзамена в формате IELTS принимает комиссия, созданная распоряжением декана факультета.

5.4.9 Экзамен в формате IELTS оценивается в соответствии с балльно-рейтинговой буквенной системой оценивания учебных достижений обучающихся по языкам в соответствии с уровневой моделью и переводом в ECTS и традиционную шкалу. Итоги

работы экзаменационной комиссии закрепляются протоколно с отражением результатов экзамена.

5.4.10 Промежуточный контроль по дисциплине «Физическая культура» проводится в формате дифференцированного зачета в соответствии с общими стандартами физической культуры, разработанными тренерами спортивных кружков. Дифференцированный зачет сдается на 15-й неделе семестра. Оценку дифференцированного зачета в АИС вводит тренер.

5.4.11 Промежуточный контроль по конвенционным курсам образовательных программ Морской академии проводится в соответствии с требованиями Международной конвенции CTSW-78 (раздел А – III/6) на 15 неделе. Оценка осуществляется в форме компьютерного тестирования в лицензированной программе "Дельта-тест" (или вопросы из "Дельта-теста" по направлению подготовки). Результаты экзамена загружаются преподавателем в образовательную систему Canvas в течении 24-х часов после завершения экзамена.

5.4.12 Экзамен в формате защиты проекта применяется по дисциплинам, в ходе изучения которых обучающиеся в течении семестра выполняют закрепленные проекты. Дисциплины реализуемые в проектной форме определяются Советом факультета и утверждаются на АС.

5.4.13 Экзамены данной формы проводятся в аудиториях согласно расписания. Экзамен принимает комиссия, созданная распоряжением декана соответствующего факультета. Члены комиссии отражают результаты оценивания в чек-листе, разработанном соответствующей кафедрой. Итоги работы экзаменационной комиссии отражаются в ведомости. Далее преподаватели на основании ведомости загружают оценки в информационную систему в течении 48 часов после приема экзамена.

5.4.14 Демонстрационный экзамен - вид экзамена, позволяющий студентам в условиях, приближенных к производственным, продемонстрировать освоенные профессиональные компетенции. Демонстрационный экзамен проводится, как правило, на практической площадке организации-партнера. Демонстрационный экзамен может также проводиться в лаборатории или предметном кабинете университета, при условиях позволяющих продемонстрировать практические навыки и умения работы с программным комплексами/ лабораторным оборудованием/ демонстрационными стендами и т.д. Экзамен принимает комиссия, созданная распоряжением декана, в которую в качестве экспертов могут входить производственники-практики. Кафедра разрабатывает билеты с практическими заданиями, которые выполняются тут же на практической площадке/ лаборатории/предметном кабинете. Оценивание проводится согласно оценочного листа (чек-листа) по определению навыков и умений. Чек-лист заполняется как преподавателем с кафедры, так и производственником-практиком. Итоговая оценка обучающегося определяется как среднеарифметическое значение баллов, выставленных каждым членом комиссии. Продолжительность экзамена зависит от специфики направления подготовки. Итоги работы экзаменационной комиссии отражаются в ведомости. Далее преподаватели на основании протокола загружают оценки в информационную систему в течении 48 часов после приема экзамена.

5.4.15 Творческий экзамен - вид экзамена, позволяющий студентам продемонстрировать творческие способности, навыки и умения. Данная форма экзамена используется для творческих образовательных программ. Экзамен принимает комиссия, созданная распоряжением декана, в которую в качестве экспертов могут входить представители творческих организаций. Оценивание проводится согласно оценочного листа (чек-листа) по определению творческих навыков и умений. Итоговая оценка обучающегося определяется как среднеарифметическое значение баллов, выставленных каждым членом комиссии. Итоги работы экзаменационной комиссии отражаются в ведомости. Далее преподаватели на основании протокола загружают оценки в информационную систему в течении 48 часов после приема экзамена.

Сноска Пункт 5.4 в редакции от 26.03.2025

5.5 Виды инструментов оценивания промежуточной аттестации

5.5.1 При разработке экзаменационных вопросов и заданий следует помнить о том, что экзамен должен проверять не только прочность закрепления в памяти определенного объема знаний, но и приобретенные в процессе изучения дисциплины компетенции, умение рассуждать и ориентироваться в различных проблемах изучаемой дисциплины.

5.5.2 Экзаменационные задания должны отвечать следующим характеристикам:

- проблемность - задания должны содержать в своей основе учебно-профессиональную проблему;
- ситуационность - в задании должно присутствовать описание ситуации (исторической, исследовательской, производственной, учебно-прикладной и др.);
- обобщенность - выполнение задания должно предполагать применение различных обобщенных способов действий (анализ, сравнение, обобщение, абстрагирование, синтез и пр.);
- рефлексивность - выполнение задания должно завершаться рефлексивными действиями обучающегося, который не только совершает оценочные действия по поводу результата своего учебного труда, но и анализирует процесс выполнения задания («Что и как получилось?», «Что бы еще хотелось сделать?», «Что нужно учесть при выполнении аналогичных заданий?», отношение к продукту своего труда и пр.).

5.5.3 Перечень экзаменационных вопросов (заданий), подписывается преподавателем-разработчиком, утверждается заведующим кафедрой и передается для проверки комиссии по качеству факультета.

5.5.4 **Билет.** Вопросы экзаменационного билета должны быть составлены таким образом, чтобы ответ обучающегося выявлял, насколько у него сформирован конкретный результат обучения. Вопросы должны быть нацелены на выявление ограниченного числа самых ключевых ожидаемых результатов обучения и компетенций.

5.5.5 При составлении экзаменационного вопроса необходимо обеспечить его надежность (ответ обучающегося на вопрос действительно позволяет оценить степень сформированности результата) и валидность (ответ обучающегося на вопрос действительно позволяет оценить именно тот результат обучения, который хотят оценить).

Формулирование пунктов экзаменационного билета проводится в повествовательной форме.

5.5.6 В каждом экзаменационном билете должны быть вопросы, которые выявляют сформированность и системность теоретических знаний, умение оперировать ими, критически оценивать и делать выводы, а также выявляют умение применять полученные знания для решения практических задач.

5.5.7 При конструировании вопросов билета преподаватель должен исходить из полного содержания дисциплины, с учетом ожидаемых результатов обучения, предусмотренных силлабусом дисциплины. Следует отдавать предпочтение вопросам, которые выявляют способность к установлению межпредметных и междисциплинарных связей; способность находить решение в условиях недостаточной или новой информации; способность критически оценивать существующие знания и методы, а также способность идентифицировать проблемные и перспективные направления в определенной предметной области.

5.5.8 Каждый билет состоит из трех вопросов трех уровней сложности, сформулированных в соответствии с таксономией Блума:

- первый уровень сложности вопроса оценивается максимум 20 баллов (для бакалавриата - запоминание, магистратуры - применение, докторантуры - анализ);
- второй уровень сложности вопроса оценивается максимум 30 баллов (для бакалавриата - понимание, магистратуры - анализ, докторантуры - оценка);

- третий уровень сложности вопроса оценивается максимум 50 баллов (для бакалавриата - применение, магистратуры - оценка, докторантуры - синтез).

Таблица 4. Распределения уровней мыслительной деятельности по таксономии Блума по уровням обучения

№	Уровень по таксономии Блума	Бакалавриат	Магистратура	Докторантура
1	Запоминание	+		
2	Понимание	+		
3	Применение	+	+	
4	Анализ		+	+
5	Оценка		+	+
6	Синтез			+

5.5.9 Каждый экзаменационный билет уровня *бакалавриата* должен содержать два вопроса для проверки уровня теоретических знаний и 1 задание для проверки умений обучающихся применять теоретические знания при решении практических вопросов.

- 1-ый уровень сложности (запоминание): задания, раскрывающие способность обучающихся продемонстрировать знание и понимание передовых знаний в области изучения, которые опираются на содержание современных передовых учебников. *Пример: Дифференцируйте компьютерные сети по видам и представьте ответ в виде схемы «Кластер»*

- 2-ый уровень сложности (понимание): задания, раскрывающие умение обучающихся применять свои знания и понимание через демонстрацию формирования и обоснования доводов и решения проблем в рамках области изучения. *Пример: Установите последовательность процесса индустриализации в Казахстане и представьте её в виде схемы;*

- 3-ий уровень сложности (применение): практическое задание на решение проблемы с ясными, конкретными условиями, выполняемое, как правило, по заданным параметрам и отличающееся демонстрацией навыков по результатам освоения отдельных модулей или всей дисциплины. *Пример: Определите какие изменения необходимо внести в конструкцию велосипеда для увеличения его скорости в 2 раза. отобразите модель велосипеда на эскизе.*

5.5.10 По дисциплинам «Математика» и «Физика» базового цикла билеты могут состоять из письменных заданий, предусматривающих выполнение расчетов и вычислений.

В подобном случае билет должен содержать, как минимум, 5 заданий и формироваться по принципам:

- последовательное нарастание сложности заданий;
- соответствие содержанию дисциплины и тематическое разнообразие (охват всех тем согласно syllabus);
- возможность четкого оценивания уровня сформированности той или иной компетенции.

Задания должны содержать:

- элемент принятия решения, который определяется спецификой дисциплины;
- задачи на выявление возможных противоречий в конкретной модели ситуации;
- элемент неопределенности;
- возможность дифференцированной оценки уровню сформированности той или иной компетенции.

5.5.11 Экзаменационный билет уровня *магистратуры* должен содержать 3 вопроса следующих уровней:

- 1-ый уровень сложности (применение): задания, раскрывающие способность интегрировать знания и справляться со сложными вопросами, формулировать суждения на

основе неполной или ограниченной информации. *Пример: Разработайте модель личности специалистов – работников различных сфер профессиональной деятельности: торговля, мореплавание, строительство;*

- 2-ый уровень сложности (анализ): обучаемому дается задание проанализировать конкретную ситуацию, прийти к выводу, принять и объяснить решение, выбрать определенную стратегию/тактику действий в предложенной ситуации. *Пример: Проанализируйте варианты усовершенствования технологической схемы атмосферной перегонки нефти, выберите оптимальное решение и обоснуйте его;*

- 3-ий уровень сложности (оценка): задание, демонстрирующее способность обучающихся к критическому анализу и оценке новых идей, способность давать оценку и определять значимость того или иного продукта. *Пример: Проанализируйте как минимум 2 технологии глубокой переработки нефти и оцените их технологическую эффективность.*

5.5.12 Экзаменационный билет уровня **докторантуры** должен содержать 3 вопроса следующих уровней:

- 1-ый уровень сложности (анализ): обучаемому дается задание проанализировать конкретную ситуацию, прийти к выводу, аргументировать принятое решение с научной точки зрения. *Пример: Проанализируйте как минимум 2 теории возникновения нефтяных залежей и приведите доводы достоверности этих теорий с научной точки зрения.*

- 2-ый уровень сложности (оценка): задание, демонстрирующее способность обучающихся к критическому анализу, оценке новых и сложных идей; способность давать оценку и определять значимость того или иного продукта научной деятельности; *Пример: Оцените полезность/вредность проявления эмоций во взаимоотношениях людей и предложите памятку по эффективному общению.*

- 3-ий уровень сложности (синтез): задания, демонстрирующие способность обучающихся синтезировать и оценивать информацию, анализировать существующие научные гипотезы, конструировать и предлагать собственные научные гипотезы, обосновывать известные научные результаты. *Пример: Сформулируйте и аргументируйте собственную гипотезу о перспективах развития экономики Казахстана в ближайшие 10 лет.*

5.5.13 Банк экзаменационных вопросов должен включать:

- для дисциплин объемом 3-5 кредитов ECTS – 45 вопросов;
- для дисциплин объемом 6-7 кредитов ECTS – 60 вопросов.

5.5.14 Для дисциплин, изучаемых на английском языке (кроме ОП. профилем которых является изучение английского языка):

- для дисциплин объемом 3-5 кредитов ECTS – 30 вопросов;
- для дисциплин объемом 6-7 кредитов ECTS – 45 вопросов.

5.5.15 Критерии оценивания:

- уровень понимания темы - 20 %;
- критическое мышление - 20 %;
- полнота теоретических сведений в ответе - 20 %;
- культура письма, применение терминов - 20 %;
- уровень формирования выводов, заключения - 20 %.

5.5.16 Во время письменного экзамена разрешается пользоваться некоторыми видами справочного материала, которые были заявлены ведущим преподавателем (справочные материалы должны быть вложены в конверт с билетами, либо должны быть прописаны в тексте задания). В то же время данный справочный материал не должен являться подсказкой или прямым указанием к ответу на вопрос билета. Например, может быть представлено схематическое изображение какого-либо сложного технического устройства, действие элементов которого должен проанализировать обучающийся; таблица Менделеева, некоторые тезисы – в случае необходимости анализа или оценки различных мнений и т.д. В то же время, предоставление обучающемуся конкретной математической

формулы, наличие которой заведомо позволяет найти правильное решение, будет считаться подсказкой.

Таблица 5. Критерии оценивания ответа по билетам

Критерии	Доля балла в общей оценке	Максимальный балл по уровням сложности			
		1	2	3	ВСЕГО
Уровень понимания темы	20%	4	6	10	20
Критическое мышление	20%	4	6	10	20
Полнота теоретических сведений в ответе	20%	4	6	10	20
Культура письма, применение терминов	20%	4	6	10	20
Уровень формирования выводов, заключения	20%	4	6	10	20
Всего	100%	20	30	50	100

В случае применения 100-балльной системы оценивания каждого вопроса, итоговая оценка складывается как среднеарифметическое между баллами за каждый вопрос.

На экзаменах в зависимости от специфики дисциплины разрешается пользоваться калькуляторами для решения практических задач и проведения вычислений.

На письменном экзамене по дисциплинам, изучаемым на английском языке, обучающиеся (за исключением обучающихся образовательной программы Иностранный язык: 2 иностранных языка) могут пользоваться словарями-переводчиками (не разрешается, однако, пользоваться тематическими и толковыми словарями).

На экзамене по дисциплине «Иностранный язык» пользоваться словарями ЗАПРЕЩАЕТСЯ.

5.5.17 В процессе экзамена обучающийся может сделать в листе ответов пометку о некорректной постановке вопроса или несоответствии вопроса учебной программе дисциплины – рядом с формулировкой вопроса.

5.5.18 **Эссе.** Цель эссе состоит в развитии таких навыков, как самостоятельное творческое мышление, письменное изложение собственных мыслей, структурирование информации, выделение причинно-следственных связей, аргументация своих выводов.

Эссе должно демонстрировать содержательно-теоретический уровень владения тематикой (проблематикой).

Эссе должно отражать личное мнение автора по излагаемому вопросу (т.е. оценочные суждения - мнения, основанные на авторских убеждениях или взглядах). Текст эссе должен быть сбалансирован. Если высказывается одна точка зрения, то желательно, чтобы в тексте присутствовала и была проанализирована и противоположная ей.

Содержание эссе должно быть продуманным, логически правильно выстроенным и структурированным.

5.5.19 Структура эссе:

- вступление (введение) – состоит из 2 и более предложений, связанных с конкретной темой, и содержит определения основных встречающихся понятий;

- содержание (основная часть) – строится на основе аналитической работы, в том числе - на основе анализа фактов. Мысли автора излагаются в форме кратких тезисов, подкрепленных аргументами.

Тезис – суждение, которое надо доказать.

Аргументы – факты, явления общественной жизни, события, жизненные ситуации и жизненный опыт, научные доказательства, ссылки на мнение ученых и другие суждения, опирающиеся на категории, которые используются при доказательстве истинности тезиса.

Количество тезисов и аргументов зависит от темы, избранного плана, логики развития мысли. Каждый тезис, приведенный в эссе, должен содержать как минимум 2 аргумента.

Количество тезисов в эссе определяется преподавателем при составлении заданий и описания порядка его выполнения.

- вывод (заключение) – это окончательные выводы по теме, суждение, логически вытекающее из приводимых аргументов. Заключение может быть представлено в виде суммы суждений, которые оставляют поле для дальнейшей дискуссии.

Вступление и заключение должны фокусировать внимание на проблеме (во вступлении она ставится, в заключении - резюмируется мнение автора).

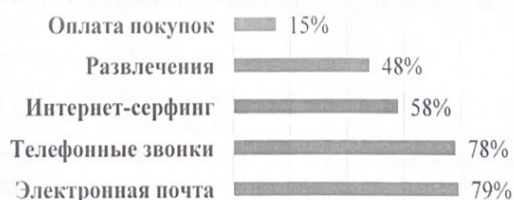
Минимальное количество слов в эссе - 250. Если в эссе менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), результат считается неудовлетворительным и работа оценивается в «0» баллов. Максимальное количество слов в эссе не устанавливается.

5.5.20 Разработка заданий эссе.

При разработке заданий эссе необходимо учитывать:

- эссе характеризуется наличием конкретной темы или вопроса. Эссе не должно содержать много тем или идей;
- эссе выражает индивидуальные впечатления и соображения автора по конкретному вопросу;
- эссе заведомо не претендует на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета;
- в содержании эссе оцениваются в первую очередь личность автора - его мировоззрение, мысли и чувства;
- задания должны содержать полную информацию, необходимую для выполнения задания обучающимся (например, статистические данные, высказывания разных авторов, научные факты и т.д.);
- задание должно отражать все требования преподавателя по заданию: тема, объем работы, количество приводимых тезисов и аргументов и т.д.

5.5.21 Пример задания. Представьте, что Вы выполняете проект о том, для чего люди используют свои смартфоны в N. В диаграмме представлены результаты опросов общественного мнения.



Прокомментируйте данные на диаграмме и выскажите свое мнение о предмете проекта.

Напишите не менее 250 слов.

Используйте следующий план:

- напишите вступление теме проекта;
- приведите 2-3 факта;
- сделайте 1-2 сравнения;
- обозначьте проблему, которая может возникнуть при использовании смартфонов и предложите способ решения этой проблемы;
- в заключении выскажите свое мнение о роли смартфонов в нашей жизни.

5.5.22 Преподавателем разрабатываются темы эссе в количестве:

- для дисциплин объемом 3-5 кредитов ECTS – 30 тем;
- для дисциплин объемом 6-7 кредитов ECTS – 45 тем.

5.5.23 Для дисциплин, изучаемых на английском языке (кроме ОП. профилем которых является изучение английского языка):

- для дисциплин объемом 3-5 кредитов ECTS – 20 тем;
- для дисциплин объемом 5-7 кредитов ECTS – 30 тем.

5.5.24 Критерии оценивания эссе:

- соответствие содержания заявленной теме – max 15 баллов;
- глубина раскрытия темы – max 30 баллов;
- оригинальность и самостоятельность – max 25 баллов;
- аргументированность – max 25 баллов;
- грамотность – max 5 баллов.

5.5.25 Компьютерное тестирование. Грамотно составленный тест должен побуждать обучающегося к активным мыслительным действиям, к анализу и размышлению, к мобилизации имеющихся у него знаний.

Тесты должны соответствовать требованиям надежности, валидности (адекватности интерпретации результатов тестирования), репрезентативности, полноты охвата тестовыми заданиями объема проверяемого учебного материала.

Тестовые задания должны включать все темы учебной дисциплины. Процентное соотношение тестовых заданий по каждой теме дисциплины должно соответствовать запланированному количеству часов учебной программы.

Тестовые задания должны быть краткими, без лишней детализации, отличаться корректностью тестовых заданий, четкостью формулировок и терминов. В каждом тестовом задании необходима определенность, логичность, отсутствие некорректных формулировок. Все варианты ответов должны быть грамматически согласованы с основной частью задания.

5.5.26 Банк тестовых вопросов должен содержать, как минимум, следующие 2 вида тестовых заданий:

- задания с выбором одного правильного ответа – не более 50%;
- задания с выбором нескольких правильных ответов – 50%. Преподавателем могут быть применены и другие виды тестовых заданий, доступные в образовательной системе Canvas.

5.5.27 Требования к разработке заданий: банк тестовых заданий в зависимости от объема дисциплины должен содержать:

- 3-4 кредита ECTS – 150 вопросов;
- 5 кредитов ECTS – 200 вопросов;
- 6-7 кредитов ECTS – 250 вопросов.

5.5.28 Критерии оценивания: баллы за экзамен выводятся автоматически.

5.5.29 Экзамены по дисциплине "Иностранный язык" (уровень A2) проводятся в формате IELTS по четырем навыкам: аудирование, чтение, перефразирование, говорение.

Тестовые задания разрабатываются в зависимости от того уровня, который тестируется и содержание тестовых вопросов соответствует тестируемому уровню:

- 1 семестр – уровень A2;
- 2 семестр – уровень B1.

Содержание уровней полностью соответствует системе CEFR (Common European Framework of Reference for Languages) <http://ebcl.eu.com/wp-content/uploads/2011/11/CEFR-all-scales-and-all-skills.pdf>

5.5.30 Экзамен по дисциплине «Иностранный язык» в формате IELTS проходит в два этапа: письменный экзамен, который включает тестирование таких навыков, как чтение, письмо, аудирование (reading, writing, listening) и собеседование с экзаменатором на оценку навыков говорения (speaking) (таблица 6).

По форматам reading, writing, listening, которые проводятся в компьютерных классах,

результаты экзамена рассчитываются автоматически системой.

Формат speaking оценивается по критериям, отображенным в таблице 7.

Тестовые задания экзамена в формате IELTS выполняются в компьютерных классах, устный экзамен проходит с экзаменатором.

Таблица 6. Этапы письменного экзамена по дисциплине «Иностранный язык»

Тестируемый навык	Вид задания	Количество вопросов	Количество баллов
Аудирование (listening) 2 текста для прослушивания	TRUE/FALSE Вопрос с несколькими вариантами ответов (Multiple choice questions) Вставить пропущенные слова (gap-fill)	10	25
Чтение (reading)	Вопрос с несколькими вариантами ответов (Multiple choice questions) Вставить пропущенные слова (gap-fill)	10	25
Письмо (writing)	use of English – перефразировать предложения	10	25
Говорение (Speaking)	Рассказ на предложенную тему (максимум 1-2 минуты)	10	25
ИТОГО			100

5.5.31 Итоговая оценка за экзамен по дисциплине высчитывается по формуле:

$$\text{Итоговая оценка} = \frac{PK1+PK2}{2} \times 60\% + (\text{listening} + \text{reading} + \text{writing} + \text{Speaking}) \times 40\%$$

5.5.32 Учебные достижения обучающихся по иностранному языку оцениваются в соответствии с балльно-рейтинговой буквенной системой оценивания учебных достижений обучающихся по языкам в соответствии с уровневой моделью и переводом в ECTS и традиционную шкалу (таблица 8).

Уровень и описание владения языком соответствуют общеевропейской компетенции (далее - ОЕК) владения иностранным языком (A1, A2, B1, B2, C1, C2). Балльно-рейтинговая буквенная система оценивания учебных достижений, обучающихся по иностранным языкам в соответствии с уровневой моделью и переводом в ECTS и традиционную шкалу.

5.5.33 Оценивание научно-исследовательской деятельности магистрантов (НИРМ) осуществляется на открытом заседании комиссии, созданной приказом Президента-ректора. Расписание заседаний комиссии разрабатывается учебно-методическим управлением.

НИРМ включает 2 компонента:

- выполнения заданий по теме проводимого исследования;
- выполнение научно/экспериментально-исследовательской работы.

Чек-листы оценивания НИРМ разрабатываются кафедрами в зависимости от специфики подготовки выпускника самостоятельно.

Оценивание результатов НИРМ осуществляется согласно балльно-рейтинговой буквенной системе оценки промежуточной аттестации учебных достижений обучающихся с переводом их в традиционную шкалу оценок и ECTS.

Сноска Пункт 5.5.16 в редакции от 26.03.2025

Таблица 7. Критерии оценивания формата Speaking

Критерии	25-21	20-16	15-11	10-6	5-2	1	0
Беглость речи	Свободная и естественная речь с незначительными ошибками	Речь с некоторой неуверенностью	Речь не беглая с грамматическими ошибками	Во время речи замечается нерешительность и много пауз	Нерешительность слишком велика во время выступления	Монолог не состоялся	Не явка
Правильное произношение	Четкое и точное произношение	Ясное, но менее точное произношение	Делает значительные ошибки в произношении	Делает много ошибок в произношении	Трудно понимать речь из-за грубых ошибок в произношении	Монолог не состоялся	Не явка
Использование грамматики	Хорошо построенная грамматика	Хорошо построенная грамматика с незначительными ошибками	Делает значительные грамматические ошибки, препятствующие общению	Делает много грамматических ошибок, препятствующих общению	Не умеет использовать соответствующую грамматику	Монолог не состоялся	Не явка
Использование лексики	Большой словарный запас	Достаточно точно использует словарный запас	Временами использует неправильное слово, но общается эффективно	Часто использует неправильную лексику	Не может подобрать правильный словарный запас для выражения идей	Монолог не состоялся	Не явка

Таблица 8. Балльно-рейтинговая буквенная система оценивания учебных достижений обучающихся по иностранным языкам в соответствии с уровневой моделью и переводом в ECTS и традиционную шкалу оценок

Уровень и описание владения языком по общеевропейской компетенции (далее- OEK)	Оценка по буквенной системе	Оценка по ECTS (иситизс)	Цифровой эквивалент баллов	%-ное содержание	Традиционная шкала оценок
A1	A	A	4,0	95-100	Отлично
	A-		3,67	90-94	
	B+	B	3,33	85-89	Хорошо
	B	C	3,0	80-84	Хорошо
	B-		2,67	75-79	
	C+		2,33	70-74	
	C	D	2,0	65-69	Удовлетворительно
	C-		1,67	60-64	
	D+		1,33	55-59	
	D	E	1,0	50-54	Удовлетворительно
	F	FX, F	0	0-49	Неудовлетворительно
Уровень и описание владения языком по OEK	Оценка по буквенной системе	Оценка по ECTS (иситизс)	Цифровой эквивалент баллов	%-ное содержание	Традиционная шкала оценок
A2	A	A	4,0	95-100	Отлично
	A-		3,67	90-94	
	B+	B	3,33	85-89	Хорошо
	B	C	3,0	80-84	Хорошо
	B-		2,67	75-79	
	C+		2,33	70-74	
	C	D	2,0	65-69	Удовлетворительно
	C-		1,67	60-64	
	D+		1,33	55-59	
	D	E	1,0	50-54	Удовлетворительно
	F	FX, F	0	0-49	Неудовлетворительно
Уровень и описание владения языком по OEK	Оценка по буквенной системе	Оценка по ECTS (иситизс)	Цифровой эквивалент баллов	%-ное содержание	Традиционная шкала оценок
B1	A	A	4,0	95-100	Отлично
	A-		3,67	90-94	
	B+	B	3,33	85-89	Хорошо
	B	C	3,0	80-84	Хорошо
	B-		2,67	75-79	
	C+		2,33	70-74	

	C	D	2,0	65-69	Удовлетворительно
	C-		1,67	60-64	
	D+		1,33	55-59	
	D	E	1,0	50-54	Удовлетворительно
	F	FX, F	0	0-49	Неудовлетворительно

5.6 ПРОЦЕДУРА ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

5.6.1 Объем итоговой аттестации (количество кредитов) определяется по уровням образования в соответствии с модульным учебным планом.

5.6.2 Итоговая аттестация может проводиться в форме:

- для уровня бакалавриата:
 - защиты дипломного проекта/работы;
 - сдачи комплексного экзамена;
- для уровня магистратуры:
 - защиты магистерской диссертации – для научно-педагогического направления;
 - защиты магистерского проекта – для профильного направления.

Могут применяться и другие формы проведения итоговой аттестации. Форма итоговой аттестации на каждый учебный год определяется Академическим советом.

5.6.3 Основными критериями при оценке магистерской диссертации/проекта являются:

- актуальность и новизна темы исследования, сложность ее разработки;
- полнота рассмотрения темы;
- соответствие содержания теме;
- практическая значимость работы;
- обоснованность целей и задач исследования;
- обоснованность научных положений;
- обоснованность выводов и заключений;
- логика и степень критического анализа материала;
- форма изложения (язык, стиль);
- валидность и репрезентативность использованных источников (использование иностранных источников);
- соответствие техническим требованиям;
- самостоятельность, творческий характер изучения темы.

5.6.4 Дополнительные критерии при оценке магистерской диссертации/проекта:

- самостоятельный выбор и обоснование теоретико-методологических основ исследования;
- оригинальность методов работы;
- полнота и системность вносимых предложений по рассматриваемой проблеме;
- самостоятельная и научно обоснованная формулировка выводов по результатам исследования;
- полнота решения поставленных в работе задач;
- глубина раскрытия темы и междисциплинарность подхода к рассмотрению проблемы.

5.6.5 При оценивании защиты магистерской диссертации/проекта во внимание принимаются:

- содержание магистерской диссертации/проекта;
- оформление магистерской диссертации/проекта в соответствии с внутренними нормативными документами;
- доклад магистранта и его ответы на вопросы при защите;
- характеристика магистранта научным руководителем работы;
- рецензия.

5.6.6 Несоблюдение магистрантом сроков выполнения научно-исследовательской работы, нарушение сроков предоставления итоговой версии магистерской диссертации научному руководителю и рецензенту для написания отзыва влечет за собой снижение оценки на защите.

5.6.7 Критерии оценивания защиты магистерской диссертации/проекта приведены в таблице 9. Чек-листы, отражающие данные критерии разрабатываются кафедрами в зависимости от специфики подготовки выпускника.

Таблица 9. Критерии оценивания защиты магистерской диссертации/проекта

Оценка	Критерии
«Отлично» (А, А-)*	<ul style="list-style-type: none"> - актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики, показаны новизна и практическая значимость исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения значимых как для практики, так и для теории задач; - магистрант грамотно представил методологическое обоснование магистерской диссертации: четко сформулировал авторский замысел исследования, глубоко и содержательно провел теоретический анализ полученных результатов эксперимента; - имеются акты внедрения результатов исследования в производство или в учебный процесс; - приведена обоснованность целей, задач исследования, научных положений, выводов и заключений, работа содержит критическое рассмотрение источников и библиографии, использованные источники валидны и репрезентативны; - работа отвечает техническим требованиям и выполнена магистрантом с соблюдением сроков; - наличие у магистранта собственных разработанных методов и подходов к решению дискуссионных проблем теории и практики; - результаты работы опубликованы, автор участвовал в конференциях; - магистрант демонстрирует достоверные результаты, полноту решения поставленных в работе задач, логическое и последовательное изложение материала; - текст работы отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения - магистрант демонстрирует глубокое знание вопросов изученного материала (явления, темы), дает исчерпывающие аргументированные ответы на вопросы председателя и членов аттестационной комиссии
«Хорошо» (С+, В-, В, В+)**	<ul style="list-style-type: none"> - работа носит исследовательский характер, имеет грамотно изложенную теоретическую основу, представлены достаточно подробный анализ и критический разбор источников и литературы, последовательное изложение материала с соответствующими выводами, <i>однако</i> не достаточно полно обоснована актуальность исследования, методологические подходы и целевые характеристики магистерского исследования четко не определены; - анализ объекта исследования выполнен недостаточно глубоко, достоверность, оригинальность и новизна выводов имеют ряд незначительных замечаний, в работе дано частичное решение

	<p>теоретической или практической задачи, имеющей значение для профессиональной области;</p> <ul style="list-style-type: none"> - в работе дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован, предлагаемые исследовательские средства представляют собой традиционные приемы и методы индивидуализации и дифференциации; - основной текст диссертации изложен в единой логике, соответствует требованиям конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения, имеются незначительные замечания к научности стиля изложения результатов и/или к корректности ссылок на источники; - при защите магистрант показывает хорошее знание вопросов темы, оперирует данными исследования, вносит предложения по теме исследования, во время доклада используется презентация, но не на все вопросы дает исчерпывающие и аргументированные ответы; - текст диссертации и автореферата в целом оформлен в соответствии с действующими стандартами оформления письменных работ, но имеет некоторые недочеты
«Удовлетворительно» (D, D+, C-, C)**	<ul style="list-style-type: none"> - работа носит исследовательский характер, имеет теоретическую основу, базируется на источниковедческом материале, но имеет поверхностный, недостаточно критический анализ, в ней просматривается непоследовательность изложения материала, представлены необоснованные предложения; - в работе рассмотрены только направления решения задачи, полученные результаты носят общий характер, нет должной аргументированности представленных материалов исследования; - нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик магистерского исследования, достоверность, оригинальность и новизна выводов по полученным результатам вызывает серьезные замечания; - при защите магистерской диссертации студент проявляет неуверенность, показывает слабое знание вопросов темы, научной литературы, источников, допускает значительные неточности при изложении материала, влияющие на суть понимания основного содержания магистерской работы, не всегда дает исчерпывающие аргументированные ответы на заданные вопросы; - в тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения исследовательского материала, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, допущена подмена одних понятий другими - в работе имеются существенные замечания к научности стиля изложения результатов работы и/или к корректности ссылок на источники, имеются недочеты в оформлении работы
«Неудовлетворительно» (F)	<ul style="list-style-type: none"> - имеются серьезные замечания к научности стиля изложения результатов работы и/или к корректности ссылок на источники; - достоверность результатов ставится под сомнение, оригинальность и новизна результатов отсутствуют; - во время выполнения магистерской диссертации магистрант очень слабо проявил самостоятельность и творческий подход, имеют место недостатки при определении вклада автора;

	- во время защиты обучающийся не ответил на большинство вопросов членов комиссии
--	--

* При несоответствии одного из критериев из максимально возможной оценки вычитается 1 (один) балл

** При выявлении одного из критериев из максимально возможной оценки вычитается 3 (три) балла

5.6.8 Основными критериями при оценке дипломного проекта/работы являются:

- актуальность темы дипломной работы/проекта;
- обоснование всех результатов и выводов, полученных в ходе исследования;
- новизна исследования;
- самостоятельность выполнения работы студентом;
- практическое применение или значение проведенной работы;
- использование большого количества источников (не старше 10 лет), в том числе и зарубежных авторов;
- достаточное количество собранных данных;
- грамотность и логичность изложенного материала;
- безошибочность в проведенных расчетах и их точность;
- полное раскрытие темы дипломной работы/проекта и соответствие содержания теме;
- правильное оформление;
- знания студента по изучаемому вопросу;
- предварительная оценка научным руководителем, наличие замечаний.

5.6.9 Критерии оценивания защиты дипломного проекта/работы приведены в таблице 10. Чек-листы, отражающие данные критерии разрабатываются кафедрами в зависимости от специфики подготовки выпускника.

Таблица 10. Критерии оценивания защиты дипломного проекта/работы

Оценка	Критерии
«Отлично» (А, А-)*	<ul style="list-style-type: none"> - работа оформлена в полном соответствии с требованиями Инструкции по подготовке и оформлению выпускных работ/проектов и курсовых работ/проектов; - работа имеет исследовательский характер; - критически рассмотрен имеющийся практический опыт в конкретном вопросе; - в работе раскрывается заявленная тема, содержится решение поставленных задач; - теоретическая и практическая часть работы органически взаимосвязаны; - в работе на основе изучения источников дается самостоятельный анализ фактического материала; - в работе делаются самостоятельные выводы, выпускник демонстрирует свободное владение материалом, уверенно отвечает на основную часть вопросов; - работа представлена своевременно, с развернутыми отзывами и сопроводительными документами; - в работе выделены междисциплинарные связи, установлены причинно-следственные связи; - во время защиты студент демонстрирует глубокие знания по заданной ему теме, свободно и быстро ориентируется в работе,

	уверено использует раздаточный материал к диплому и четко отвечает на вопросы
«Хорошо» (С+, В-, В, В+)**	<ul style="list-style-type: none"> - работа оформлена с незначительными отступлениями от требований Инструкции по подготовке и оформлению выпускных работ/проектов и курсовых работ/проектов; - содержание работы недостаточно раскрывает заявленную тему, не все поставленные задачи решены; - теоретическая и практическая часть работы недостаточно связаны между собой; - выпускник владет материалом, но не на все вопросы дает удовлетворительные ответы; - недостаточная самостоятельность при анализе фактического материала и источников; - работа представлена своевременно, с развернутыми отзывами и сопроводительными документами
«Удовлетворительно» (D, D+, C-, C)**	<ul style="list-style-type: none"> - работа выполнена с незначительными отступлениями от требованиями Инструкции по подготовке и оформлению выпускных работ/проектов и курсовых работ/проектов; - содержание работы плохо раскрывает заявленную тему, предъявленное решение поставленных задач не является удовлетворительным (вызывает массу возражений и вопросов без ответов); - слабая источниковая база, отсутствует самостоятельный анализ литературы и фактического материала; - слабое знание теоретических подходов к решению проблемы и работ ведущих ученых в данной области; - неуверенная защита работы, ответы на вопросы не воспринимаются членами аттестационной комиссии как удовлетворительные; - работа представлена с нарушением срока предоставления выпускных квалификационных работ, имеются существенные замечания к содержанию
«Неудовлетворительно» (F)	<ul style="list-style-type: none"> - работа представлена с нарушением срока предоставления выпускных квалификационных работ, имеются существенные замечания к содержанию; - работа не соответствует требованиям Инструкции по подготовке и оформлению выпускных работ/проектов и курсовых работ/проектов; - выпускник не может привести подтверждение теоретическим положениям; - выпускник не знает источников по теме работы или не может их охарактеризовать; - студент на защите не может аргументировать выводы, не отвечает на вопросы; - в работе отсутствуют самостоятельные разработки, решения или выводы; - в работе обнаружены большие куски заимствованного текста без указания его авторов

* При несоответствии одного из критериев из максимально возможной оценки вычитается 1 (один) балл

** При выявлении одного из критериев из максимально возможной оценки вычитается 3 (три) балла

5.6.10 Комплексный экзамен проводится в 2 этапа:

- 1 этап – комплексный экзамен по 3 базовым дисциплинам;
- 2 этап – комплексный этап по 2 профилирующим дисциплинам.

Ответы обучающегося по каждой дисциплине оцениваются по 100 бальной шкале. Итоговая оценка по результатам комплексного экзамена 1 этапа рассчитывается по формуле (БД – базовая дисциплина):

$$\text{Оценка}_1 = \frac{\text{БД1} + \text{БД2} + \text{БД3}}{3}$$

Итоговая оценка по результатам комплексного экзамена 2 этапа рассчитывается по формуле (БД – базовая дисциплина):

$$\text{Итоговая оценка}_1 = \frac{\text{БД1} + \text{БД2}}{2}$$

5.6.11 По комплексным экзаменам разрабатывается программа и перечень заданий в следующем объеме:

- по 1-му комплексному экзамену - 60 вопросов, по 20 по каждой дисциплине;
- по 2-му комплексному экзамену - 60 вопросов, по 30 по каждой дисциплине.

5.6.12 Комплексный экзамен может проводиться в следующих формах:

- в письменной форме в компьютерных классах с применением LMS системы университета;
- в письменной форме в аудитории (для образовательных программ, специфика дисциплин которых предусматривает описание формул, выполнение расчетов, построения графических объектов и т.д.);

- в письменной-устной форме в аудитории (для образовательных программ, специфика дисциплин которых соответствует требованиям Международной конвенции ПДНВ-78/95, Таблица А-П/1; Таблица А-П/3.

5.6.13 Форма комплексных экзаменов по каждой образовательной программе утверждается решением Академического совета по представлению кафедр.

5.6.14 При проведении письменного экзамена в компьютерном классе, билет генерируется автоматически АИС из банка вопросов комплексного экзамена.

Письменный и письменной-устные экзамены в аудитории проводится на бланках билетов, сгенерированных компьютерной программой

5.6.15 Для организации, проведения и оценивания комплексных экзаменов создаются 2 вида комиссии, создаваемые приказом Президента по представлению ОР:

- аттестационная комиссия (АК) – для проверки выполненных работ;
- дежурная комиссия (ДК) – для организации комплексных экзаменов.

5.6.16 В состав АК по каждой образовательной программе или группе образовательных программ входят:

- председатель;
- преподаватели, имеющие опыт преподавания дисциплин, включенных в комплексный экзамен;
- технический секретарь.

В состав ДК по каждой образовательной программе или группе образовательных программ входят:

- технический секретарь АК;
- специалисты кафедр и факультетов;
- специалисты ОР.

5.6.17 Функции технического секретаря по организации комплексного экзамена:

- своевременное извещение обучающихся и членов АК о графике проведения комплексных экзаменов;

- подготовка чек-листов, разработанных кафедрой по критериям согласно настоящей Инструкции, для каждого члена АК;
- организация раздачи и сбора выполненных экзаменационных работ;
- обязательная передача экзаменационных работ в конверте специалистам ОР после завершения экзамена для дальнейшей кодировки.

На письменном комплексном экзамене, проводимом в компьютерных классах участие технического секретаря необязательно.

5.6.18 Функции специалистов кафедр и факультетов по организации комплексного экзамена:

- организация рассадки обучающихся в аудитории согласно графика комплексного экзамена;
- обеспечение соблюдения правил академической честности во время комплексных экзаменов.

5.6.19 Функции специалистов ОР по организации комплексного экзамена:

- заблаговременная проверка аудитории согласно расписания;
- подготовка ведомостей комплексных экзаменов;
- своевременное предоставление технического секретарю банка экзаменационных материалов;
- организация рассадки обучающихся в аудитории согласно графика комплексного экзамена;
- обеспечение соблюдения правил академической честности во время комплексных экзаменов
- передача экзаменационных материалов для кодировки.

5.6.20 По завершению экзамена, бланки ответов шифруются ОР, и далее передаются на проверку и оценивание Аттестационной комиссии.

Аттестационная комиссия завершает проверку работ в течении 48 часов и передает ОР для оформления ведомости. ОР проводит расшифровку и передает Аттестационной комиссии ведомость для выставления баллов в АИС университета.

После ввода в АИС университета результатов комплексного экзамена, Аттестационная комиссия принимает решение о присвоении/неприсвоении академической степени по соответствующей образовательной программе. Решение комиссии оформляется представлением.

5.6.21 На выполнение заданий комплексных экзаменов отводится следующее время:

- в письменной форме в компьютерных классах с применением LMS системы университета – 45 минут на каждый вопрос от начала экзамена согласно расписания;
- в письменной форме в аудитории (для образовательных программ, специфика дисциплин которых предусматривает описание формул, выполнение расчетов, построения графических объектов и т.д.) – 60 минут на каждый вопрос от начала экзамена согласно расписания;
- в письменно-устной форме в аудитории (для образовательных программ, специфика дисциплин которых соответствует требованиями Международной конвенции ПДНВ-78/95, Таблица А-II/1; Таблица А-III/3 – 60 минут на каждый вопрос от начала экзамена согласно расписания.

5.6.22 Критерии оценивания комплексного экзамена приведены в таблице 11. Чек-листы, отражающие данные критерии разрабатываются кафедрами в зависимости от специфики подготовки выпускника.

Таблица 11. Критерии оценивания комплексного экзамена:

Оценка	Критерии
«Отлично» (А, А-)*	Обучающийся: - демонстрирует высокий уровень теоретических знаний по вопросу; - приводит убедительные факты и аргументы, анализ практических ситуаций; - демонстрирует высокий уровень владения терминологией; - ясное, последовательное, аргументированное изложение собственной точки зрения; - выделяет междисциплинарные связи, устанавливает причинно-следственные связи; - приводит самостоятельные выводы и обобщения; - уделяет внимание всем разделам вопроса; - приводит различные точки зрения; - использует дополнительную информацию, относящуюся к вопросу; - эффективный стиль написания (ответ построен логично, четко, ясно, аргументировано)
«Хорошо» (С+, В-, В, В+)**	- допускает некоторые неточности в терминологии, логике изложения; - демонстрирует достаточный уровень знаний лишь основного теоретического материала; - приводит достаточные, но не аргументированные факты по вопросу; - не приводит самостоятельных выводов и обобщений; - не выявляет причинно-следственные связи; - ответ содержит грамматические, стилистические ошибки
«Удовлетворительно» (D, D+, C-, C)***	- отсутствует связь теории с практикой; - демонстрирует неполные знания основного материала, без приведения примеров; - допускает значительные неточности в терминологии; - приводит краткое обобщение без самостоятельных выводов; - изложение ответа носит фрагментарный характер с нарушением логической последовательности - не приводит дополнительных сведений, относящихся к вопросу
«Неудовлетворительно» (F)	- демонстрирует отрывочные знания, изложенные без понимания их смысла; - отсутствуют какие-либо выводы и обобщения; - в ответе не использована терминология; - неэффективный стиль написания (ответ построен не логично, не четко, не аргументирован)

* При несоответствии одного из критериев из максимально возможной оценки вычитается 1 (один) балл

** При выявлении одного из критериев из максимально возможной оценки вычитается 3 (три) балла

Сноска. Пункт 5.6.2 в редакции от 26.03.2025

6. ШКАЛА ОЦЕНОК БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ БУКВЕННОЙ СИСТЕМЫ

Балльно-рейтинговая буквенная система оценки учета учебных достижений обучающихся (таблицы 12) построена по двенадцати балльной шкале, включающей оценки по буквенной системе, соответствующий им цифровой эквивалент баллов, процентное содержание

оценки и традиционные оценки.

Таблица 12. Балльно-рейтинговая буквенная система оценки промежуточной аттестации учебных достижений обучающихся с переводом их в традиционную шкалу оценок и ECTS

Оценка по буквенной системе	Цифровой эквивалент	Баллы (%-ное содержание)	Оценка по традиционной системе
A	4,0	95-100	Отлично
A-	3,67	90-94	
B+	3,33	85-89	Хорошо
B	3,0	80-84	
B-	2,67	75-79	
C+	2,33	70-74	
C	2,0	65-69	Удовлетворительно
C-	1,67	60-64	
D+	1,33	55-59	
D-	1,0	50-54	
FX	0,5	25-49	Неудовлетворительно
F	0	0-24	